Број: С1 3 У 036249 20 У
Сарајево, 17.3.2022. године

23.03.22.
US-03 93-1 271 20

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Јадранке Брењо, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек, уз судјеловање Енисе Имамовић, као записничара, у управном спору тужиоца Општина Прозор-Рама, којег заступа Општински јавни правобранилац, против рјешења број: ЈН2-03-07-1-1034-8/20 од 28.05.2020. године, туженог Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 17.3.2022. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се уважава, оспорено рјешење број: ЈН2-03-07-1-1034-8/20 од 28.05.2020. године поништава и предмет враћа туженом на поновни поступак.

Обавезује се тужени да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од 240,00 КМ у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем туженог број: ЈН2-03-07-1-1034-8/20 од 28.05.2020. године усвојена је жалба понуђача М-МИЛД д.о.о. Прозор-Рама и поништена је одлука о отказивању поступка јавне набавке број: 01/1-40-1871/18-26.1. од 17.04.2020. године, предмет је враћен уговорном органу на поновни поступак, усвојен је захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе у износу од 280,80 КМ, те је

констатовано да ће се повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ извршити посебним актом.

Тужилац је благовремено поднио тужбу за покретање управног спора, због повреде одредаба Закона о јавним набавкама и Закона о управном поступку и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. У образложењу тужбе наводи да је општепозната чињеница да је Свјетска здравствена организација прогласила стање епидемије корона вирусом и да је свака држава донијела своје одлуке, па тако и БиХ, односно Савјет министара је на 5. ванредној сједници одржаној дана 17.03.2020. године донио одлуку о проглашењу стања природне или друге несреће на територији БиХ, а Влада Федерације БиХ на 214. сједници одржаној дана 16.03.2020. године одлуку о проглашењу стања несреће узроковано корона вирусом, да би потом услиједиле одлуке нижих нивоа власти и њихових кризних штабова и цивилне заштите. Указује на наредбу Кризног штаба Министарства здравства, рад и социјалне скрби Херцеговачко-неретванске жупаније/кантона број: 06-02-33-301-31/20 од 12.03.2020. године којом је обустављена настава у основним, средњим и високошколским установама. Сматра да је неспорно да се ради о разлогу који је изван контроле уговорног органа, који се није могао предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке, те да није дужан доказивати општепознате чињенице да је дошло до прекида наставе усљед појаве пандемије. Истиче да је апсурд проводити конкретну набавку док је трајало вријеме несреће, а школска година се завршила. Коначно је предложио да се тужба уважи, оспорено рјешење поништи и предмет врати туженом на поновни поступак.

У одговору на тужбу тужени и заинтересована странка М-Милд д.о.о. Прозор-Рама су предложили да се тужба одбије као неоснована, потврђујући разлоге оспореног акта.

Суд је претходно испитао постојање процесно правних услова за мериторно рјешавање спора, па је нашао да не постоје, због чега је одлучио као у диспозитиву рјешења из сљедећих разлога:

Из стања списа произлази да је уговорни орган Општина Прозор-Рама покренуо поступак јавне набавке: Превоз ученика основних школа у општини Прозор-рама у школској 2019./2020. години, за који је обавјештење о набавци број: 1025-1-2-55-3-24/19 објављено на порталу јавних набавки дана 24.06.2019. године, те је након проведеног поступка дана 17.04.2020. године донио одлуку о отказивању поступка јавне набавке, број: ЈН2-03-07-1-1034-8/20. Против наведене одлуке жалбу је изјавио понуђач М-Милд д.о.о. Прозор-Рама, а тужени је оспореним рјешењем жалбу усвојио, поништио одлуку о отказивању поступка и предмет вратио уговорном органу на поновни поступак. Тужени је овако одлучио, како то

произлази из образложења оспореног рјешења јер је закључио да надлежно министарство образовања у ХНК није донијело одлуку о дефинитивно отказивању или окончавању наставе основних школа у школској 2019./2020. години, нити је уговорни орган доказао постојање такве одлуке.

Цијенећи правилност и законитост оспореног рјешења овај суд је нашао да се оспорено рјешење темељи на погрешно утврђеном чињеничном стању и погрешној примјени закона.

Закон о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број: 39/14) је посебан материјалноправни пропис којим се на посебан начин успоставља систем јавних набавки у БиХ, права, дужности и одговорности учесника у поступку и поступак контроле јавних набавки ради осигурања најефикаснијег коришћења јавних средстава, омогућавање активне и правичне конкуренције, међу потенцијалним добављачима уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности. Ова основна начела морају бити водиља при свакој радњи коју учини уговорни орган као добављач, а на страни потенцијалних добављача је обавеза да у цијелости поштују постављене услове у тендерској документацији предметне јавне набавке. Стога је овај закон мјеродаван у питању утврђивања правог стања ствари изјашњавања о свим чињеницама и околностима, оцјене доказа, права на правна средства и судску заштиту. Ово надаље значи да тендерска документација мора бити сачињена у складу са одредбама члана 53-55 Закона о јавним набавкама и Упутством за припремом модела тендерске документације и понуда. Посебно се мора приликом припреме тендерске документације поштовати принцип једнаког третмана и недискриминације понуђача.

Како то произлази из списа предмета уговорни орган је у покренутом предметном поступку јавне набавке доносио одлуке о избору најповољнијег понуђача, које су рјешењима туженог поништене и премет враћен на поновни поступак. Дана 17.04.2020. године уговорни орган је донио одлуку о отказивању поступка јавне набавке, због немогућности одвијања превоза усљед проглашеног стања несреће због појаве коронавируса на БиХ. У вријеме пандемије настава се није одвијала на уобичајен начин, у школама, него „на даљину", путем интернета и друштених мрежа, тако да је уговорни орган оцијенио, а тужени орган прихватио да у таквој ситуацији превоз ученика није потребан, уважавајући околност да се ближи крај школске 2019./2020. године.

Имајући у виду напријед наведне податке из списа, ово вијеће закључује да је уговорни орган поступио у складу са Законом о јавним набавкама. Слиједом наведеног, тужени орган је погрешно закључио да тужилац код оваковог стања ствари није могао донијети одлуку којом поништава поступак јавне набавке.

Наиме, одредбом члана 69. став 3. Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган може поништити поступак јавне набавке у случају доказивих разлога који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке. Одредбом члана 70. став 4. цитираног закона прописано је да одлука о поништењу поступка набавке садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, законски основ за поништење поступка набавке, детаљно образложење поништења, поука о правном лијеку, потпис овлаштеног лица и печат уговорног органа.

Из стања списа произлази да је обавјештење о набавци објављено дана 24.06.2019. године, те до 17.04.2020. године тај поступак није окончан. Како је у међувремену, дана 16.03.2020. године одлуком Владе Федерације БиХ пролашено стање несреће, те Наредбом Кризног штаба Ф БиХ, број: 01-33-1472/20 од 12.03.2020. године наложено кантоналним/жупанијским кризним штабовима да донесу наредбу о обустави наставе у основним, средњим и у високошколским установама на подручју кантона/жупаније у трајању од најмање 15 дана, Наредбом Кризног штаба Министарства здравства, рада и социјалне скрби/заштите ХНК број: 06-02-33-301-31/20 од 12.03.2020. године обустављена је настава у основним, средњим и високошколским установама на подручју ХНК, те је Наредбом Кризног штаба Ф БиХ број. 01-33-3223-1/20 од 31.05.2020. године забрањено извођење наставе у основним и средњим школама и факултетима са изнимком онлине наставе.

Слиједом наведеног, тужени орган је погрешно закључио да тужилац код оваквог стања ствари није могао донијети одлуку којом отказује поступак јавне набавке из разлога из члана 69.став 3. Закона о јавним набавкама, јер управо наведене наредбе указују да се ради о разлозима који су доказиви, то су материјални докази, ван контроле уговорног органа, а општепозната чињеница је да у вријеме покретања поступка јавне набавке размјере и обим пандемије, те мјере које ће услиједити у односу на процес одвијања наставе, нису могли бити познати уговорном органу, због чега је, по налазу овог вијећа, оспорена одлука мањкава. Тужени није дао јасне и прихватљиве разлоге за своју одлуку, није се бавио свеобухватно питањем услова који су постојали у вријеме покретања поступка јавне набавке, да ли је уговорни орган могао предвидјети или контролисати здравствену ситуацију која је слиједила и коначно, да ли је могао таквом ситуацијом управљати. Због тога оспорени акт нема разлоге на које упућује одредба члана 230.став 2. у вези са чланом 200. Закона о управном поступку и због тога ни ово вијеће није у могућности испитати примјену материјалног права у конкретном поступку, због чега је, коначно, примјеном члана 37. став 1 и 2 Закона о управним

споровима БиХ („Службени гласник БиХ", број 19/02 до 74/13) донио одлуку као у диспозитиву.

У поновном поступку тужени ће поступити по упутама Суда садржаним у овој пресуди и након правилног и потпуно утврђеног чињеничног стања донијети одговарајућу одлуку правилном примјеном Закона о јавним набавкама, те правилном супсидијарном примјеном релевантних одредби Закона о управном поступка.

Трошкове поступка суд је додијелио примјеном члана 61. Закона о управним споровима БиХ и примјеном Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији БиХ. Досуђени трошкови се састоје од накнаде за састав тужбе у износу од 240,00 КМ у у складу са одредбом члана 19. Тарифе Федерације БиХ.

ЗАПИСНИЧАР

Ениса Имамовић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
С У Д И Ј А

Јадранка Брењо